

«03» августа 2015 года

г. Москва

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель проекта: Правовой анализ ситуации, связанной с возможной охотой на снежного барса

Результаты правового анализа:

1. Итоговое резюме в отношении возможных действий на досудебной стадии (без тактики)

1. Доказывать, что животное не является барсом, если это технически возможно (в целях переквалификации на иную статью, в которой отсутствует наказание, связанное с лишением свободы)
2. Доказывать при их наличии обстоятельства, указанные в п. 5 заключения – разрешение иностранного компетентного органа на охоту, или отстрел в связи с угрозой жизни человека, предотвращая от массовых заболеваний и т.д.
3. Не давать пояснений со ссылкой на 51 статью Конституции РФ, чтобы не содействовать установлению обстоятельств производства снимка и лица, его сделавшего
4. Контроль за реакцией и жалобами на территории иностранного государства, где был снят снимок. После установления места фотографирования без участия органов иностранного государства предварительное расследование представляется проблематичным
5. В случае возбуждения уголовного дела – возможно обжалование данного постановления как нарушающего ст. 109 УПК РФ
6. Доказывать, что с момента события на снимке прошло более 2 лет, либо затягивать вопрос доследственной проверки и предварительного следствия в целях истечения 2-летнего срока.
7. В случае возбуждения уголовного дела при наличии возможности – признать компетентный иностранный орган потерпевшим по уголовному делу и примириться с ним
8. Проработать вопрос по акту амнистии – одиозный отец с несовершеннолетними детьми, наличие государственных наград и т.д.
9. Работать в рамках доследственной проверки на тему отсутствия уголовного деяния, факта события преступления.
10. Общая логика поведения изложена в п. 2 в виде алгоритма действий.

2. Общая логика дальнейшего поведения:

- Не давать объяснений, ссылаясь на статью 51 Конституции РФ – «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом».

- На данный момент единственным источником информации о рассматриваемом событии является только человек, изображенный на фотографии. Поэтому любая позиция в отношении событий – куда-то летал, что-то видел, с кем-то был... - приведет к интерпретации событий исключительно против интересов самого лица. Вопрос о позиции необходимо заново рассмотреть в случае возбуждения уголовного дела. Окончательная позиция формируется уже после ознакомления со всеми материалами уголовного дела в порядке статьи 217 УПК РФ после окончания предварительного следствия. До ознакомления с материалами уголовного дела сторона защиты не располагает достоверной информацией о доказательствах, собранных стороной обвинения.
- При отсутствии каких-либо дополнительных данных о рассматриваемом событии в рамках доследственной проверки – где снят снимок, при каких обстоятельствах, кем снят и т.д. – возбуждение уголовного дела представляется маловероятным (без учета политической конъюнктуры), так как судебные перспективы такого уголовного дела сложно прогнозируемы для стороны обвинения.
- Стандартные варианты сговора в отношении событий, отраженных на снимке, на практике встречаются следующие:
 - зверя усыпили, чтобы сделать снимок. Раны у зверя отсутствуют, кроме следов на пятке, которые не могут относиться к смертельным и были, очевидно, получены зверем в естественной среде
 - зверя напугали ужи на месте, изображенном на снимке виде в период пешего туризма, в не связи с каким-либо процессом охоты.
 - деятельность по добыче осуществлял иной человек, который и сделал снимок. Изображенное на снимке лицо в охоте участия не принимало, с данным человеком ранее знакомо не было

3. Ответственность за незаконную добычу снежного бараса предусмотрена статьей 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – «УК РФ»).

Статья 258.1. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации

1. **Незаконные добыча**, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к **видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации** и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, и частей и производных -

наказываются:

- обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов,
- либо исправительными работами на срок до двух лет,
- либо принудительными работами на срок до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового,
- либо **лишением свободы на срок до трех лет** со штрафом в размере **до одного миллиона рублей** или в размере заработной платы или иного **дохода осужденного за**

период до двух лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения, -

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет со штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

Важно: При этом частью 1 статьи 56 УК РФ предусмотрено, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ.

4. Приведенная выше статья 258.1 УК РФ является новой для российского правоприменителя. До введения указанной нормы применялся пункт в) части 1 статьи 258 УК РФ – незаконная охота, если это деяние совершено в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, наказываемся штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

При этом необходимо учитывать, что наказание в виде ареста в настоящее время не применяется, поскольку оно должно быть введено в действие отдельным федеральным законом, который до настоящего времени не принят (статья 4 Федерального закона от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»).

В связи с изложенным, квалификация деяния по данной статье, как предусматривающей более мягкое наказание, представляется более предпочтительной. Такая квалификация возможна:

- В случае совершения деяния до даты начала действия статьи 258.1 УК РФ. Данная статья введена в действие Федеральным законом от 02.07.2013 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - начало действия документа - 14.07.2013.

В силу части 1 статьи 10 УК РФ уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

- В случае охоты на животное, на которое не распространяется действие статьи 258.1 УК РФ.

Так, согласно части 3 статьи 226.1 УК РФ перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статьи 258.1 УК РФ утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» утвержден следующий перечень млекопитающих:

- алтайский горный баран (*ovis ammon ammon*);
- амурский тигр (*panthera tigris altaica*);
- белый медведь (*ursus maritimus*);
- леопард (*panthera pardus*);
- зубр (*bison bonasus*), за исключением гибридов зубра с бизоном, домашним скотом;
- сайгак (*capra tatarica*);
- снежный барс (*uncia uncia*).

Согласно пункту 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» судам следует иметь в виду, что по пункту «в» части 1 статьи 258 УК РФ надлежит квалифицировать незаконную охоту в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в [Перечень](#) особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 года № 978).

В случае незаконной охоты в отношении птиц и зверей, включенных в указанный Перечень, содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части статьи 258.1 УК РФ.

Таким образом, в случае изображения на фото не снежного барса, а иного животного, пусть и занесенного в Красную книгу РФ, такое деяние подлежит квалификации по статье 258 УК РФ «Незаконная охота».

5. Пленум Верховного Суда РФ в приведенном Постановлении от 18.10.2012 № 21 отметил в пункте 13.1., что охота в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, допускаются только

- в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства, например:
 - в целях сохранения объектов животного мира,
 - осуществления мониторинга состояния их популяции,

- регулирования их численности,
 - охраны здоровья населения,
 - устранения угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных,
 - обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации,
 - на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий.
- В случае осуществления охоты на территории иностранного государства указанные условия могли быть соблюдены.

6. В случае возбуждения уголовного дела кроме непосредственно расследования самого деяния силами следственных органов будут направлены на:

- выявление дополнительных преступных эпизодов, учитывая, что подозреваемое лицо является охотником
- выявление признаков организованной группы, поскольку это влечет квалификацию по части 3 статьи 258.1 УК РФ и, соответственно, усиление наказания. В случае невозможности квалификации их действий как организованной группы, установленные лица будут являться свидетелями.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (статья 35 УК РФ).

В основе понятия организованной группы лежат оценочные признаки, которые носят дискуссионный характер. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.12.2002 № 29 отметил, что в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной).

В связи с этим в рамках расследования следствие будет пытаться установить не только непосредственно исполнителей, осуществлявших поиск урса, его выслеживание, преследование и добычу, но и иных лиц:

- использовавших транспортные средства, включая автомобили, снегоходы и т.д., для доставки людей и орудий охоты к месту ее проведения;
- не участвовавших в незаконной охоте, но содействовавших совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств;

- приобретающих, хранящих или сбывающих продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию.

7. Совершение данного деяния на территории иностранного государства.

Часть 1 статьи 12 УК РФ устанавливает, что граждане РФ, совершившие вне пределов РФ преступление против интересов, охраняемых УК РФ, подлежат уголовной ответственности в соответствии с УК РФ, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства.

Как следует из положений статьи 2 УПК РФ, производство по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с УПК РФ, если международным договором РФ не предусмотрено иное.

Таким образом, по данному уголовному делу подлежат применению положения Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации (аналогичная правовая позиция изложена, например, в Определении Верховного Суда РФ от 02.04.2014 № 57-Д14-4).

При этом обязательно, чтобы деяние являлось преступным по уголовному закону места совершения преступления. Хотя, например, Уголовный кодекс Киргизской Республики предусматривает уголовную ответственность за незаконную охоту в отношении зверей, охота на которых полностью запрещена (подпункт 3 части 1 статьи 278).

Возможная позиция по территориальности:

- Согласно части 2 статьи 459 Уголовно-процессуального кодекса в случае совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возбуждаемым в РФ до возбуждения в отношении его уголовного преследования по месту совершения преступления, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, в соответствии с УПК РФ.

Из данной нормы можно сделать вывод, что уголовное дело не может быть возбуждено по обращению, например, Минприроды РФ или Генеральной прокуратуры РФ, а требуются материалы, предоставленные компетентным иностранным органом.

Аналогичный вывод вытекает и из позиции Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в Минске 22.01.1993 г. – вступила в силу для России 10 декабря 1994 года, для Таджикистана - 20 декабря 1994 года, Киргизии - 17 февраля 1996 года).

Согласно статье 72 данной Конвенции каждая Договаривающаяся Сторона обязуется по поручению другой Договаривающейся Стороны осуществлять в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против собственных граждан, подозреваемых в том, что они совершили на территории запрашивающей Договаривающейся Стороны преступление. В силу 80 статьи Конвенции сношения по вопросам выдачи, уголовного преследования, а также

исполнения следственных поручений, затрагивающих права граждан и требующих санкций прокурора, осуществляются генеральными прокурорами (прокурорами) Договаривающихся Сторон.

Приведенная правовая позиция была поддержана при рассмотрении уголовного дела Белгородским областным судом (Обзор судебной практики по уголовным делам за февраль 2006 года):

Согласно ст. 459 ч. 2 УПК РФ, в случае совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возвратившимся в Российскую Федерацию до возбуждения в отношении него уголовного преследования, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 12 УК РФ, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ, в соответствии с УПК РФ.

Этот порядок был нарушен, и обвиняемая была привлечена к уголовной ответственности за преступление, совершенное на территории иностранного государства без представления материалов соответствующим компетентным органом этого государства.

Поэтому приговор в этой части отменен, а дело прекращено.

Однако данная позиция представляется оценочной и может быть не принята судом в отсутствие разъяснений Верховного Суда РФ, поскольку из приведенной нормы УПК РФ вытекает, что по материалам компетентного иностранного органа может быть возбуждено уголовное дело. Тем не менее, отсутствуют указания, что данная статья содержит исчерпывающий перечень оснований для возбуждения уголовного

8. Истечение сроков давности.

Пункт а) части 1 статьи 78 УК РФ устанавливает, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно части 2 статьи 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

В силу пункта 3 части 1 статьи 209 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае истечения сроков давности уголовного преследования.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 73 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Таким образом, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае, если с момента добычи следственного браса прошло более двух лет. Данный срок отсчитывается до момента вступления приговора в законную силу.

9. Меры пресечения и процессуального принуждения.

Статья 258.1 УК РФ является относительно новой, чтобы обосновано судить о практике действий правоохранительных органов в отношении применения мер пресечения и процессуального принуждения.

Однако такая практика сформирована в отношении незаконной охоты, уголовная ответственность за которую предусмотрена статьей 258 УК РФ.

- Так, единственной мерой процессуального принуждения, встречающейся в судебной практике, является обязательство о явке. Согласно статье 112 УК РФ при необходимости у подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего или свидетеля может быть взято обязательство о явке. Обязательство о явке состоит в письменном обязательстве лица своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом. Лицу разъясняются последствия нарушения обязательства, о чем делается соответствующая отметка в обязательстве.
- Единственной мерой пресечения, встречающейся в практике по указанной статье, является подписка о невыезде. В соответствии со статьей 102 УК РФ подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:
 - не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
 - в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
 - иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.
- Заключение под стражу по данному составу в судебной практике не встречается. Однако встречается упоминание, что следователи угрожали применением к обвиняемому данной меры пресечения. Вместе с тем, следует иметь в виду, что в силу статьи 108 УК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется только по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Статья 258.1 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет. В связи с чем, согласно статье 108 УК РФ деянию, предусмотренному статьей 258.1 УК РФ, такая мера пресечения может быть избрана лишь в исключительных случаях при наличии одного из следующих обстоятельств:
 - подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
 - его личность не установлена;
 - им нарушена ранее избранная мера пресечения;
 - он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

10. Малозначительность, деятельное раскаяние, примирение.

- В силу части 2 статьи 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Существует мнение, что применительно к составу, предусмотренному статьями 258 и 258.1 УК РФ приведенное положение о малозначительности неприменимо, поскольку такие преступления признаются оконченными с момента начала совершения действий, направленных на поиск, отслеживание, преследование животных и их добычу. То есть, данные составы являются формальными и не зависят количества добытых животных (размера причиненного ущерба).

Однако в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» отмечается, что, если действия, связанные с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, совершенные лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства либо в местах нереста или на миграционных путях к ним или на особо охраняемых природных территориях, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 или ст. 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда не использовались способы массового истребления водных животных и растений, суд вправе прекратить уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. При этом основанием для признания действий подсудимого малозначительными может служить, например, незначительное количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не является опасным для биологических, в том числе рыбных, ресурсов. Таким образом, в силу сложности состава по незаконной добыче рыбы и незаконной добыче животных, приведенные входы теоретически могут быть применены судом и к рассматриваемому деянию.

- Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием представляется крайне маловероятным, поскольку одним из обязательных условий является добровольная явка обвиняемой в силу части 1 статьи 75 УК РФ.
- Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим также маловероятно, поскольку в случае совершения рассматриваемого деяния на территории иностранного государства не ясно, имуществу какого именно юридического лица был причинен вред. Тем не менее, согласно ст. 76 УК РФ лицо впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

И в отношении незаконной охоты уголовные дела незаконные дела в связи с примирением сторон прекращались, что следует из судебной практики.

Однако проблема определения потерпевшего актуальна и в случае совершения рассматриваемого деяния на территории РФ. Так, отменяя постановление районного суда, судебная коллегия указала, что указанными лицами было совершено преступление, относящееся к категории экологических преступлений, объектом посягательства которых являются стабильность окружающей среды, природно-ресурсный потенциал с причинением существенного вреда окружающей среде в виде незаконной охоты. При этом, управление охраны и использования

животного мира области, признанное потерпевшим, является организацией, осуществляющей функции по рациональному использованию лесных ресурсов, организации охотничьего контроля и надзора, а также охраны животных. Данная организация не является собственником того природно-ресурсного потенциала, которому был причинен ущерб в результате незаконной охоты. Мнение представителя управления охраны и использования животного мира области о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон при отсутствии у него таких полномочий не может служить основанием для прекращения уголовного дела за примирением сторон («Обзор кассационной практики причин отмены и изменения постановлений районных судов области по уголовным делам за 2008 год»).

11. Амнистия.

Статья 84 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с объявлением Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации амнистии.

Таким актом амнистии является Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 619-3 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», согласно которому от наказания освобождаются, в том числе, следующие впервые осужденные к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и средней тяжести:

- лица, принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества, и приравненных к ним лиц;
- лица, выполнявшие воинский или служебный долг в Афганистане или других государствах, где велись боевые действия;
- военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, лица гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, а также иных организаций, участвовавших в выполнении задач в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике и в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона;
- лица, награжденные государственными наградами СССР и (или) Российской Федерации;
- одинокие мужчины, имеющие несовершеннолетних детей и (или) детей-инвалидов, за исключением совершивших преступления в отношении несовершеннолетних;
- мужчины старше 55 лет;
- инвалиды I или II группы, а также больные активной формой туберкулеза, отнесенных в установленном порядке к I или II группе диспансерного учета, и больных онкологическими заболеваниями III или IV клинической группы.

Подлежат прекращению находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления, в отношении лиц, указанных выше, подозреваемых и обвиняемых в совершении умышленных преступлений небольшой и средней тяжести.

По уголовным делам о преступлениях, которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления, суд, если признает необходимым назначить лицам наказание

условно, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, либо применить штраф в качестве отбывания наказания, освобождает указанных лиц от наказания.

12. КоАП РФ.

Представляется маловероятным, но, тем не менее, возможным, отказ в возбуждении уголовного дела по статье 258.1 УК РФ в связи с тем, что рассматриваемое деяние образует состав не уголовного преступления, а административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.35 КоАП РФ.

Так, согласно данной норме

«Статья 8.35. Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений

Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, и равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений, либо добыча, хранение, перевозка, сбор, содержание, приобретение, продажа либо передача указанных животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей с конфискацией орудий добычи животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией орудий добычи животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией орудий добычи животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой».

В связи с изложенным, под действие данной нормы попадает уничтожение животного, сокращение численности и добыча животного с нарушением установленного порядка или в отсутствии надлежащего разрешения.

При этом фраза приведенной статьи КоАП РФ «если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» не наполнена конкретным содержанием и не позволяет разграничить проступок и преступление.

Вместе с тем, очевидно, что данный вопрос остается на усмотрение правоприменителя.

13. В отсутствии соответствующей информации правовой анализ не включает оценку деяния, как совершенного должностным лицом с использованием своего служебного положения. При этом должностным может быть лицо, в том числе, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.